



Construire une grille d'évaluation

Fiche pratique

La **grille d'évaluation** est un outil qui peut aider à former un jugement sur les apprentissages complexes réalisés par les étudiants. La mise en place d'une grille répond aux enjeux suivants :

- **Difficultés à appréhender les travaux complexes** (projets, dossiers en groupe, podcast, jeu de rôle, etc.), échelonnés bien souvent sur différents temps de l'enseignement ;
- **Subjectivité de l'évaluateur**, notamment sur l'hétérogénéité des notations et le manque de raisons explicites ;
- **Besoin de certifier les acquis réels** des étudiants durant leur processus d'apprentissage, et de leur offrir des feedbacks pertinents ;
- **Besoin** d'intercompréhension entre évaluateurs, dans le cas où plusieurs enseignants évaluent un même travail.

Par un cadre explicite, autour de dimensions observables et d'attentes sous forme de critères, la grille d'évaluation minimise les risques de subjectivité. En effet, l'objectif de la grille est d'obtenir une notation qui reflète ce que les étudiants ont réellement accompli.



15 min de lecture



#évaluation #grille critériée #objectivité

Grille de correction ou d'évaluation : quelle différence ?

Deux principaux outils peuvent être utilisés pour corriger les étudiants : la grille de correction et la grille d'évaluation.

- **La grille d'évaluation** a pour objectif de saisir la manière dont l'étudiant a développé sa pensée. Elle permet d'attester l'appropriation des connaissances, avec comme preuve d'apprentissage le travail évalué, sans comparaison avec les autres étudiants. Elle a une portée descriptive et fonctionne par niveaux de performance.
- **La grille de correction** se définit par des entrées simples : l'étudiant doit répondre à un certain résultat précis, défini à l'avance. L'étudiant n'est pas évalué selon un niveau de performance, mais plutôt par la sanction de ses réponses correctes ou fautives. Ce type de grille a son utilité pour des travaux d'applications, comme le QCM, l'exercice de grammaire ou encore la fiche de lecture.

Dans cette fiche pratique, nous nous concentrons sur la **grille d'évaluation**.

Le but de la grille : rechercher l'équité dans l'évaluation

L'action d'évaluer est souvent influencée par plusieurs biais qui s'interpénètrent. La proposition pédagogique ici est d'être conscient de ses pratiques évaluatives, et ainsi encadrer sa subjectivité. Nous pouvons citer deux biais significatifs (M. Chaumont, J. L. Leroux, 2018) :

- **Effet de contraste**, consistant à comparer une copie à d'autres de façon positive ou négative ;
- **Effet de l'ordre** de l'évaluation des travaux, la sévérité s'accroissant au fur et à mesure des corrections.

Les quatre éléments principaux de la grille d'évaluation

Nous prendrons l'exemple d'une évaluation d'un dossier thématique en groupe. Cet exemple nous suivra plus loin, pour la présentation d'une grille-type (cf page 3).

Critères	Indicateurs	Echelle	Barème
Les critères organisent la grille en différentes sections. <u>Chaque critère évalue une dimension</u> du travail étudiant. On les définit selon les objectifs pédagogiques et les compétences visées. On applique à chacun une pondération.	Les indicateurs ciblent, sous forme de phrase affirmative, une action ou une partie du travail étudiant. <u>Chaque indicateur est l'objet d'évaluation d'un critère.</u> On y applique une sous-pondération.	L'échelle correspond au niveau atteint du travail étudiant pour chaque indicateur. <u>L'échelle décrit précisément, sans lexique d'hésitation</u> (« peut-être », « à peu près », « presque », etc.) les <u>niveaux de performance.</u>	Le barème est associé à l'échelle. <u>Il organise le nombre d'échelons de l'échelle.</u> Le barème attribue une note ou une appréciation qualitative.
Exemple	Exemple	Exemple	Exemple
Recherches personnelles (30%)	Le groupe a développé son travail par des documents et lectures en dehors du contenu de cours (20%)	Confronte des contenus de cours avec des éléments critiques	Pertinent

Tous ces **éléments sont définis d'après la consigne d'évaluation.**



Points d'attention dans la conception de votre grille

- Evitez de multiplier les critères et les indicateurs. Ce serait le risque de créer des zones de « double peine » pour l'étudiant. Privilégiez un petit nombre pour mieux exclure les éléments entre eux. Nous recommandons cinq critères au maximum.
- Si des points bonus sont prévus, catégorisez-les dans un critère spécifique.
- Chaque critère peut avoir une pondération différenciée, en fonction de la complexité ou de l'importance de la dimension évaluée.
- La manière de nommer les éléments dans une grille dépend de vous. Si vous vous inspirez d'un modèle, il faut transposer les éléments dans votre langage et vos exigences disciplinaires.
- Vous avez une difficulté à spécifier plusieurs niveaux pour un indicateur ? Pensez à l'action : à quoi ressemble une bonne performance ? Qu'est ce qui est documentable, relevable ?
- Pour formuler les indicateurs, privilégiez les verbes d'action, conjugués ou non.

Exemple d'une grille d'évaluation critériée

Evaluation d'un dossier thématique en groupe		Echelle – Niveaux de performance		
Critères	Indicateurs	Insuffisant – 0	Convenable – 0.5	Pertinent – 1
Recherche personnelle (30%)	Le groupe a développé son travail par des documents et lectures en dehors du contenu de cours (20%)	Appréhende le sujet seulement avec les éléments du cours ou les recherches sont citées sans les investir	Argumente en mobilisant les éléments du cours et les recherches personnelles	Confronte des contenus de cours avec des éléments critiques
	Le groupe a fourni une documentation de leur recherche : où ? comment ? pourquoi ? (10%)	Ne communique pas le parcours de recherche d'informations	Documente une suite logique de la collecte de leurs sources	Explique la sélection de leurs sources, en détaillant la sérendipité
Coopération (15%)	Le groupe a coopéré sur la problématisation de leur sujet (10%)	Fournit un rapport incomplet ou imprécis des discussions	Documente une suite ordonnée des étapes, sans traces itératives	Expose les discussions et les itérations pertinentes pour comprendre la problématisation
	Le groupe a réparti les rôles avec leurs missions (5%)	Ne fournit pas la fiche de répartition des rôles	Détaille les différents rôles du groupe, sans les actions réalisées	Détaille les différents rôles et leurs actions
Réalisation (40%)	Le groupe a démontré une appropriation des concepts transmis durant l'enseignement (20%)	Mobilise à la marge les concepts du cours, ou ne les maîtrise pas	Appréhende les concepts avec distance, en les citant tels qu'ils sont parvenus	Démontre une réelle appropriation des concepts par un travail approfondi du sujet
	Le groupe a composé son dossier avec la structure précisée en consigne (20%)	Compose un dossier ne respectant pas la consigne, compliquant la lecture	Répond partiellement à la structure demandée, mais conserve la clarté dialectique de leur dossier	Compose un dossier avec une structure complète
Formel (15%)	Le groupe a répondu aux attentes sur le nombre de pages (5%)	Réalise un dossier avec un écart de plus de trois (3) pages (manque ou excès)	Réalise un dossier avec un écart de moins de deux (2) pages (manque ou excès)	Réalise un dossier respectant le nombre de pages demandé
	Le groupe a respecté les délais de rendu (5%)	Manque plusieurs délais de rendu sur la totalité	Manque un délai de rendu sur la totalité	Respecte les délais
	Le groupe a respecté les règles de présentation précisées en consigne (5%)	Présente un travail incomplet ou absent	Présente un travail correct, avec des oublis ou quelques erreurs	Présente un travail complet

Une précision sur la notation

La pondération peut-être à **point** ou **en pourcentage**, selon :

- Une vue générale, en situant la notation sur les colonnes du barème, et des pondérations selon les critères plus ou moins importants (comme sur notre exemple)
- Une vue différenciée, en situant la notation directement sur les indicateurs et leur échelle, comme suit :

Critères	Indicateurs	Insuffisant	Convenable	Pertinent
Recherche personnelle	Le groupe a développé son travail par des documents et lectures en dehors du contenu de cours /4	Appréhende le sujet seulement avec les éléments du cours ou les recherches sont citées sans les investir (0)	Argumente en mobilisant les éléments du cours et les recherches personnelles (2)	Confronte des contenus de cours avec des éléments critiques (4)
	Le groupe a fourni une documentation de leur recherche : où ? comment ? pourquoi ? /1.5	Ne communique pas le parcours de recherche d'informations (0)	Documente une suite logique de la collecte de leurs sources (0.75)	Explique la sélection de leurs sources, en détaillant la sérendipité (1.5)

Evaluer la présence de l'intelligence artificielle générative (IAG) ?

Aucune solution logicielle n'est vraiment sûre pour déceler l'IAG dans les travaux. Au lieu de jouer « au chat et à la souris », **nous recommandons d'évaluer la qualité du travail et non pas seulement l'exécution d'une tâche**. Plus l'évaluation demande un investissement personnel, **une réflexivité**, moins l'étudiante pourra mobiliser l'IAG.

Formuler un critère IAG à part dans votre grille pourrait même ne pas sanctionner autant que vous l'espéreriez.

Vous pouvez, si vous évaluez sur un temps long d'apprentissage, inscrire une ligne de critère « Continuité dans les travaux antérieurs ». Vous pourrez comparer ainsi le travail évalué à la lumière de son parcours d'apprentissage.

La grille est également un langage commun


Votre grille peut être **mise à disposition de vos étudiants**. Elle aurait alors un rôle similaire au syllabus, permettant de transmettre vos attentes réelles. Les étudiants sauront sur quoi et comment travailler.

Des attentes floues créent de mauvaises conditions pour leur travail, pouvant même renforcer des inégalités structurelles existantes, par exemple liées au genre et la prise de risque (Kacprzyk, J. et al. 2019) ou encore au capital culturel et les conditions d'apprentissage (Varenes, H. 2017)

- Vous pouvez également distribuer la grille aux étudiants afin de mettre en place des évaluations entre pairs ou des auto-évaluations. Cela nécessitera des explications et un entraînement en amont.

Tester sa grille d'évaluation

Il est préférable de tester l'efficacité de votre grille sur d'anciens travaux avant de l'utiliser en situation réelle.

 Mais rien n'est plus efficace qu'un travail en commun avec des collègues ! Cela est d'autant plus efficace si ces derniers sont dans d'autres champs disciplinaires ou d'autres parcours professionnels. Ensemble, vous aurez l'occasion de confronter certaines croyances ou certitudes attachées à vos propres expériences d'enseignement. Vous pourrez constater des exigences communes, transdisciplinaires, mais également la mise en lumière d'une certaine subjectivité dans votre appréciation d'un travail étudiant.

En résumé, la grille d'évaluation :

- Convient aux travaux complexes
- Diminue les biais d'évaluation
- Explicite les attentes
- Favorise l'équité entre les étudiants
- Peut être utilisée en évaluation entre pairs ou en auto-évaluation

Pour concevoir une grille, il faut :

- Quatre éléments : critères, indicateurs, échelle et barème
- Ne pas démultiplier les points d'observations
- Avoir le regard sur l'action de l'étudiant ou du groupe
- Coopérer de préférence avec d'autres enseignants au-delà de votre discipline

Pour aller plus loin

Berthiaume, D. et al. (2012), « Réduire la subjectivité lors de l'évaluation des apprentissages à l'aide d'une grille critériée : repères théoriques et applications à un enseignement interdisciplinaire », *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*

Kacprzyk, J. et al. (2019) Examining gender effects in different types of undergraduate science assessment, *Irish Educational Studies*

Wiertz, C. et al. (2020). Évaluer l'oral quand on est enseignant ou chercheur : points de discussion et prises de décision dans la co-conception d'une grille critériée, *Mesure et évaluation en éducation*

Varennes, H. (2017). Réussite en littératie et capital culturel. *Éducation et francophonie*

Chaumont M., Leroux J.L. (2018). Subjectivité, biais cognitifs et postures du professeur, *Pédagogie Collégiale*

Fiche pédagogique de l'Université Bordeaux Montaigne, (2023) [« Concevoir une grille d'évaluation »](#)

Dominguez, D., Maitre, J.P. & Pouille, J. (2019). [Comment réaliser pas à pas une grille d'évaluation critériée ?](#)

Université de Lausanne: Centre de Soutien à l'Enseignement.